



Sigmaproject Nete en Kleine Nete

Rapport van de informatieavond op 6 november 2013 over het Sigmaproject georganiseerd n.a.v. de Coördinatieopdracht voor de vallei van de Kleine Nete

1 INLEIDING

Cathy Berx, gouverneur, licht doel en opzet van deze vergadering toe.

Conform de beslissing van de Vlaamse Regering dd. 20-07-2012 omtrent de verdere voortgang van de gewestelijke planningsinitiatieven en projecten in de vallei van de Kleine Nete en Aa tussen Kasterlee en Lier, zijn voor het Sigmaproject Nete en Kleine Nete, deelgebied Varenheuvel-Abroek, drie bijkomende locatie-alternatieven onderzocht om roerdomphabitat te realiseren met als doel de impact op landbouw zoveel mogelijk te beperken.

Het resultaat van dat onderzoek leggen we vandaag voor.

Met de zwaarst getroffen landbouwers is hierover al overlegd op 17/10/2013. Dit overleg krijgt een vervolg op 27/11/2013. De komende weken volgt nog overleg met de landbouwers van de Polder van Lier.

Doelstelling van dit en volgend overleg is vooral na te gaan of en waar de voorstellen kunnen bijgesteld worden in functie van een betere synergie tussen de Sigmadoelstellingen en landbouw.

In het kader van de Coördinatieopdracht Kleine Nete zal een principiële beslissing gevraagd worden aan de Vlaamse Regering over de alternatieve voorstellen voor Sigmaplan Varenheuvel-Abroek, Graafweide-Schupleer (Instandhoudingsdoelstellingen) en overstromingsgebied De Zegge (bekkenbeheerplan). De standpunten van de actoren betrokken via de Opvolgingscommissie Kleine Nete worden mee gerapporteerd aan de Vlaamse Regering.

Van de betrokken landbouwers waren 17 bedrijven (vaak met meerdere personen) op de informatieavond van 6 november aanwezig. Van de organisaties waren Boerenbond en ABS aanwezig. Samen ging het om 40 personen.

2 SAMENVATTING TOELICHTING

Koen Deheegher, Agentschap voor Natuur en Bos en Koen Segher, Waterwegen & Zeekanaal NV, geven toelichting bij het inrichtingsvoorstel voor Varenheuvel-Abroek.

Het inrichtingsvoorstel voorziet in de realisatie van ongeveer 135 ha natuurgebied en ongeveer 75 ha landbouwgebied. Het inrichtingsvoorstel bevat de nodige ingrepen om de natuurdoeltypes laaggelegen schraal hooiland en elzenbroekbos te realiseren. Daartoe zal het afwaarts gelegen deel van Varenheuvel-Abroek vernat worden door het plaatsen van een adaptieve stuw op de Kleine Pulsebeek nabij de sifonering onder het Netekanaal. Het hoger gelegen landbouwgebied wordt hydrologisch geïsoleerd van het natuurgebied door het voorzien van een rechtstreekse drainage naar de Kleine Nete. Dit gebied zal als volwaardig landbouwgebied kunnen blijven fungeren.

U vindt de powerpoint via volgende link:

http://kleinenete.be/Portals/122/Verslagen/landbouwersoverleg_20131106_def.pdf

3 BESPREKING VRAGEN EN OPMERKINGEN

Hieronder geven we de gestelde vragen en opmerkingen thematisch weer, met een antwoord, ook voor de vragen waarop tijdens de vergadering niet meteen kon geantwoord worden.

3.1 ALGEMEEN

Algemeen leven bij de betrokken landbouwers veel vragen naar de gevolgen van deze plannen voor de leefbaarheid van hun bedrijf. Dat landbouw moet wijken voor natuurdoelstellingen is voor hen niet aanvaardbaar.

De landbouwers vragen een volledige schadeloosstelling. Het flankerend beleid zal vooral moeten inzetten op het vinden van economisch rendabele ruilgronden, zonder extra kosten voor de landbouwers. De landbouwers zijn bezorgd over het behoud van hun voederproductie en mestbalans. Het flankerend beleid zal naast het zoeken van ruilgronden dus ook moeten inzetten op voorstellen voor de mestproblematiek (bv. mestafzetkorting) en de voederbalans.

3.2 GEBIEDSBEPALING

Is de oefening gemaakt om meerdere doelstellingen op één gebied te leggen?

Kunnen de doelstellingen voor graslanden niet gerealiseerd worden in het Viersels Gebroekt? Schrale natte graslanden horen beter thuis in het Viersels Gebroekt waar landbouwgronden verzuipen door de bever. Schrale graslanden zijn waardeloos voor de landbouwer.

Ja, de combineerbare natuurdoelen worden al maximaal binnen hetzelfde gebied ingevuld. Zo staat 'roerdomp' eigenlijk voor 'alle vogels van rietbiotopen', 'kwartelkoning' voor alle 'graslandvogels', enz. Habitat voor roerdomp is dus een combinatie van habitat voor roerdomp, woudaap, snor, baardmannetje, bruine kiekendief, enz. op een zo beperkt mogelijke oppervlakte. Wat niet kan is op dezelfde plaats zowel gras als riet voorzien. Twee verschillende habitats op dezelfde plaats kunnen natuurlijk niet, zoals maïs en aardappelen ook niet tegelijkertijd op dezelfde akker kunnen geteeld worden.

De natuurdoelstellingen zijn voorgeschreven door Europa, dat niet alleen een sterk landbouwbeleid heeft, maar de lidstaten ook wat natuur betreft strenge doelstellingen oplegt.

De Vlaamse Regering heeft een perimeter opgelegd waarbinnen de natuurdoelstellingen in het kader van het geactualiseerde Sigmaplan een plaats moeten vinden. Viersels Gebroekt valt hierbuiten en is daarom niet mee onderzocht.

Voor Viersels Gebroekt gelden bovendien ook natuurdoelstellingen in het kader van de Specifieke instandhoudingsdoelstellingen (S-IHD) voor deze Speciale Beschermingszone. Voor Varenheuvel-Abroek gelden dan weer de natuurdoelstellingen vanuit de Zeeschelde instandhoudingsdoelstellingen (Z-IHD). Alle S-IHD en Z-IHD samen geven invulling aan de door Europa opgelegde natuurdoelstellingen. De S-IHD en de Z-IHD laten samenvallen kan dus niet.

In de discussie over natuur opteert de landbouwsector voor een scheidingsmodel waarbij landbouw in de landbouwgebieden geen enkele beperking krijgt opgelegd. Keerzijde van deze keuze is wel dat er ook gebieden zijn die 100% natuurgebied zijn.

Vorig jaar heeft de provincie gevraagd het Viersels Gebroekt te koppelen aan het Sigma-gebied. Waarom is dit nog niet gebeurd?

De vraag ging over de koppeling van het flankerend landbouwbeleid van Sigma met de schade die de bever veroorzaakt in het Viersels Gebroekt, zodat de daar getroffen landbouwers toch een betere vergoeding zouden kunnen ontvangen. We komen tegemoet aan deze vraag door de gecumuleerde impact van de verschillende initiatieven voor de betrokken landbouwers te onderzoeken.

In 2011 werd gezegd dat Varenheuvel-Abroek de enige mogelijkheid was om de doelstelling te realiseren. Na protest van de landbouwers en het aanreiken van een volgens ons nog steeds goed alternatief kan men plots wel andere alternatieven onderzoeken. Er is dus gestart met een leugen.

Op de eerste informatievergadering in Nijlen (15 juni 2011) hebben W&Z en het ANB de beslissing van de Vlaamse Regering (28-03-2006) toegelicht. Deze beslissing voorziet inderdaad in de volledige inrichting van het gebied Varenheuvel-Abroek met natuur van het type zoals op de vergadering is aangegeven.

Diezelfde beslissing van de Vlaamse Regering voorziet ook de mogelijkheid om alternatieven voor te stellen met dezelfde natuurwinst en dezelfde veiligheidsbaat. Daarom werd ook ingegaan op voorstellen naar alternatieve locaties. De voorbije 2 jaar werden dan ook verschillende alternatieven onderzocht om na te gaan of de impact op landbouw op die manier gemilderd zou kunnen worden.

Er wordt gezegd dat alles gedaan wordt om jonge boeren te ontzien. Onze gronden liggen volledig in natuur. Op basis van welke gegevens zijn de grenzen van het landbouwgebied in het projectgebied bepaald?

Op basis van de modellering van oppervlakte- en grondwater werd gekeken tot waar de invloed reikt van de vooropgestelde vernatting en van de Kleine Pulsebeek. De hydrologische scheiding tussen drogere en nattere delen van Varenheuvel-Abroek bepaalt tot waar het landbouwgebied wordt ingekleurd. De modellering gebeurt door onafhankelijke studiebureaus. De volgende stap is om in overleg met de landbouwsector (zowel de administratie, de belangenorganisaties als de betrokken landbouwers zelf) te bekijken hoe de grenzen van dit landbouwgebied verder verfijnd kunnen worden en om de bedrijven die getroffen blijven een oplossing aan te bieden in het kader van het flankerend beleid, dit in samenwerking met VLM en Afdeling Duurzame Landbouwontwikkeling.

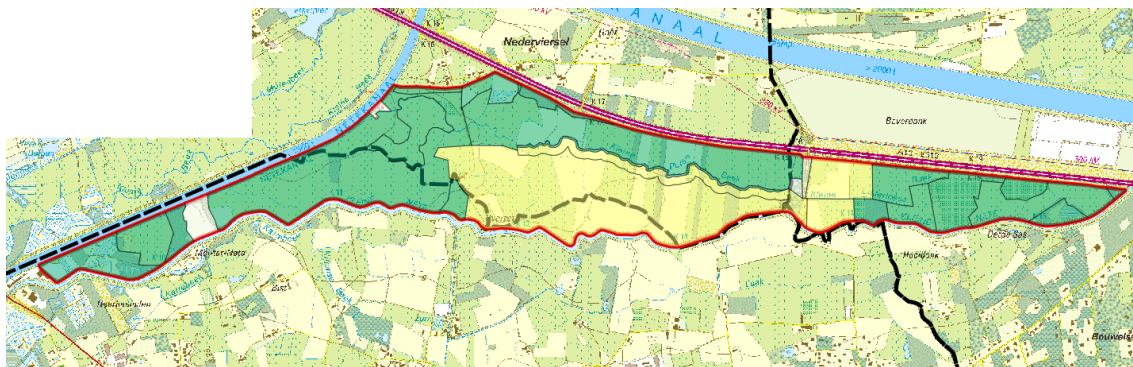
Zijn er nog verschuivingen mogelijk?

Als er, ter verfijning van het voorliggend voorstel, voorstellen worden geformuleerd in functie van een betere synergie tussen de Sigmadoelstellingen en landbouw, zullen die zeker onderzocht worden.

Tijdens het overleg met de zwaarst getroffen landbouwers is gevraagd na te gaan of de gele zone op het inrichtingsvoorstel ten noorden van de autosnelweg E313 kan voorzien worden. Zo worden betere landbouwgronden in de vallei van de Kleine Pulsebeek gevrijwaard. Het ANB zal onderzoeken of het gebied ten noorden van de snelweg geschikt is voor het realiseren van een deel van de natuurdoelstellingen en wat de hydrologische consequenties zijn van het aanduiden van meer landbouwgrond in de vallei van de Kleine Pulsebeek in Varenheuvel-Abroek.

Heel Nijlen blijft gespaard. Hoe kan dat?

Dit is niet correct. Het volledige grondgebied van Nijlen binnen de oorspronkelijke contour Varenheuvel-Abroek is gelegen binnen het nieuwe inrichtingsvoorstel. Ongeveer de helft van het grondgebied van Zandhoven binnen Varenheuvel-Abroek wordt gevrijwaard, van Grobbendonk een kwart.



Zoekgebied 2 is verlaten omdat Lier hier andere plannen mee heeft (recreatie). Voor Varenheuvel-Abroek hebben de eigenaars ook andere plannen, namelijk landbouw. Zijn een stad en recreatie belangrijker dan eigenaars en landbouw?

Zowel voor roerdomp ('rietvogels') als voor kwartelkoning ('graslandvogels') zijn er minimumoppervlaktes voor hun leefgebied. Gebieden die kleiner zijn kunnen wel natuurgebied worden, maar halen niet de natuurdoelstellingen qua broedkoppels.

In Lier was het niet mogelijk om een aaneengesloten gebied van 50 ha te creëren nodig voor het realiseren van roerdomp- of kwartelkoninghabitat. Dus hier een deel van het rietland of het schraal grasland realiseren biedt geen oplossing.

Zijn er plannetjes van het digitaal hoogtemodel voor Varenheuvel-Abroek zoals er zijn voor de andere zoekgebieden?

Ja, we zullen het digitaal hoogtemodel (DHM) voor Varenheuvel-Abroek opnemen in de presentatie (net zoals de DHM van de bijkomend onderzochte locatiealternatieven).

3.3 VEILIGHEID

Hoe draagt dit project bij aan de veiligheid? In de oorspronkelijke voorstellen was Varenheuvel-Abroek een overstromingsgebied. Nu gaat het enkel nog om natuur.

In het geactualiseerde Sigmaplan gaan veiligheid en natuur samen en is ervoor geopteerd de natuurdoelstellingen zoveel mogelijk te leggen op gebieden waar toch al ingrepen nodig zijn in functie van de veiligheid.

In Varenheuvel-Abroek worden de winteroverstromingen vanuit de Kleine Pulsebeek geoptimaliseerd. Zo kan de bovenstroomse afvoer langer vastgehouden worden in Varenheuvel-Abroek. De winteroverstromingen die er nu ook al zijn, zullen nog ruimer worden in omvang en langer in het gebied aanwezig zijn. Zo wordt gezorgd voor een vertraagde afvoer naar de Kleine Nete. Het is de bedoeling om in functie van deze werken ook de ontbrekende terugslagkleppen aan de sifon van de Kleine Pulsebeek onder het Nete-kanaal te herstellen.

3.4 TOTALE KOSTPRIJS SIGMAPLAN VARENHEUVEL-ABROEK

Wat is de kostprijs van dit project?

De uitwerking van het Sigmaproject Varenheuvel-Abroek valt onder beslist Vlaams beleid. Bij de voorbereiding van het geactualiseerde Sigmaplan werd de volledige uitvoering van het geactualiseerde Sigmaplan geraamd op 830 miljoen €.

Een gedetailleerde raming voor elk van de Sigmaprojecten is pas mogelijk op basis van de gedetailleerde inrichtingsplannen.

Welk budget is er voor flankerend landbouwbeleid?

De uitwerking van Sigmaplan Varenheuvel-Abroek valt onder beslist Vlaams beleid. Dit betekent dat hiervoor zoveel budget zal ingezet worden als nodig. In 2005 is een raming gemaakt van de kostprijs voor het flankerend beleid voor het volledige Sigmaplan. Dit ging om circa 49 miljoen euro.

Wat is de jaarlijkse onderhoudskost van zo'n project?

In het kader van het omvormingsbeheer van de graslanden voorziet het ANB gedurende de eerste vijf jaar een omvormingsvergoeding van €355/ha voor landbouwers die dit willen uitvoeren. Nadien gebeurt het beheer van de graslanden via gratis gebruiksovereenkomsten. Die gebruiksovereenkomsten worden eerst aan de zittende landbouwer aangeboden en wanneer die geen interesse heeft aan andere landbouwers.

Als de burger deze prijs kent zal er geen draagvlak voor het project zijn.

In het gebied liggen ook vijvers en weekendverblijven. Er zal geen maatschappelijk draagvlak voor de voorstellen zijn.

3.5 GRONDENBANK

Hoeveel grond zit er al in de grondenbank? Er is al twee jaar naar ruilgrond gezocht. Hoeveel ha is al effectief aangekocht en waar zijn deze gelegen?

VLM kan pas actief op zoek gaan naar ruilgronden als de definitieve projectcontouren vastliggen. Vanaf nu zal VLM de betrokken landbouwers bezoeken en peilen naar de benodigde ruilgrond. Vervolgens kan de grondenbank actief grond aankopen.

De voorbije twee jaar is niet actief aangekocht, maar enkel wanneer er een aanbod was. Zo is 10,89 ha aan ruilgrond verworven. Via recht van voorkoop is daar bovenop door W&Z 13,58 ha voor Varenheuvel-Abroek en 12,43 ha overlappend met aangrenzende sigmaprojecten verworven.

De gouverneur stelt dat in elk geval eerst een regeling op maat van de betrokken landbouwers zal uitgewerkt worden, vooraleer het project effectief gerealiseerd wordt.

Hoeveel ha ruilgrond moet gekocht worden op basis van de huidige plannen?

Wat gebeurt indien niet voldoende ruilgrond wordt gevonden?

Hoeveel ruilgrond effectief gekocht dient te worden hangt af van de individuele gesprekken tussen VLM en de gebruikers.

Naast ruilgrond zijn er nog andere flankerende maatregelen die kunnen toegepast worden. Ruilgrond wordt toegekend en verdeeld op basis van criteria en in overleg met de getroffen landbouwer. Men is nooit verplicht ruilgrond te aanvaarden.

Wordt bij aankoop gekeken naar de kwaliteit van de gronden?

Er wordt een beoordeling gemaakt, maar niet bodemkundig. En wat voor de ene landbouwer geen geschikte grond is, kan dit voor de andere wel zijn. Bij eventuele ruil wordt dit wel besproken met de landbouwer aan wie de grond wordt aangeboden. Men moet de ruilgrond niet aanvaarden, alles gebeurt in overleg met de getroffen.

Is er al zicht op de venale waarde van de gronden of de verhouding tot de actuele grondprijs in de regio?

De venale waarde is het gemiddelde van de verkoopprijs van de gronden in een bepaalde regio. De venale waarde wordt per dossier afzonderlijk vastgesteld, rekening houdende met alle elementen van het aanbod.

Welke prijs kan VLM betalen bij aankoop van ruilgronden? Zeven à acht euro is een courante prijs per m².

Het aankoopcomité maakt een schatting van de aankoopprijs op basis van vergelijkbare gronden. De overheid koopt aan schattingsprijs. Als iemand hoger biedt dan deze geschatte prijs, dan kan de overheid de grond in kwestie niet kopen.

Bovenop de schattingsprijs kunnen financiële stimuli uit het flankerend beleid toegekend worden, zoals de eigenaarstoeslag van maximum 20% indien de gebruiker er een wijkerstimulus (projectgebied) of toeslag vrijwillig beëindigen landbouwgebruik (zoekgebied) ontvangt.

Waarom is het recht van voorkoop voor bepaalde percelen na april 2006 (beslissing Vlaamse Regering in kader van het geactualiseerde Sigmaphan) niet toegepast?

Hier kunnen meerdere redenen voor bestaan: 1) het is mogelijk dat de notaris dit niet gemeld heeft aan de verkoper en het recht van voorkoop niet heeft aangeboden aan de begunstigde, 2) de overheid is gebonden aan de prijs uit het schattingsverslag en mag hier niet boven gaan.

Wie betaalt de notariskosten indien een landbouwer ruilgrond krijgt?

Wanneer er geruild wordt met de overheid kan een beroep gedaan worden op de dienst vastgoedakten "notaris van de overheid" om de akte te verlijden. Er zijn dan geen notariskosten (erelonen) verschuldigd. Zo kunnen de kosten beperkt worden tot de opzoekingskosten (oa bodemattesten, stedenbouwkundige inlichtingen,...), registratierechten ed. Bij ruil worden deze kosten gedeeld tussen beide partijen. Bij ruil moeten enkel registratierechten betaald worden op de (eventuele) opleg.

Kan een pachter ruilgrond vragen?

Ja, een pachter kan ruilgrond vragen. Hij moet zich er wel van bewust zijn dat, als zijn eigenaar niet mee wenst te ruilen, de pachter zich moet inkopen in de ruilgrond die hij wenst.

Het flankerend beleid landbouw voorziet ook in de maatregel "uitstel van betaling" voor een pachter die zich wenst in te kopen in ruilgrond. VLM geeft de betrokken landbouwer een uitstel van betaling voor 10 à 15 jaar ten bedrage van maximaal de aankoopprijs. Hiervoor wordt een vaste interestvoet aangerekend. De landbouwer betaalt zijn aankoop uitgesteld terug door jaarlijks een vooraf bepaald vast bedrag te betalen. Er wordt ook een hypotheek op de betreffende gronden gevestigd, mocht de terugbetaling om een bepaalde reden niet lukken.

3.6 GEVOLGEN VOOR DE LANDBOUW

Is men er zich van bewust dat het verlies van 20% van de gronden van een bedrijf tot meer dan 20% verlies van de inkomsten kan leiden?

Het Agentschap voor Natuur en Bos en Waterwegen & Zeekanaal NV zijn zich hiervan bewust. Dit is ook de reden dat, vergeleken met de voorstellen 2 jaar geleden, de totale oppervlakte aan landbouwgrond, die verdwijnt, bijna gehalveerd is. Daarnaast moet een flankerend beleid op maat uitgewerkt worden: het aanbieden van ruilgrond en bedrijfsverplaatsingen zijn in te zetten instrumenten. Financiële stimuli alleen

volstaan niet voor de grondgebonden landbouwers. Ook fasering biedt voor de jonge landbouwers geen oplossing.

Wanneer kan de gevraagde aanpassing/aanvulling van het pakket aan flankerende maatregelen toegepast worden?

Aan de Vlaamse Regering zal gerapporteerd worden dat deze maatregelen noodzakelijk zijn om dit project te kunnen realiseren.

Wordt er rekening mee gehouden als een landbouwer getroffen wordt door meerdere projecten?

Afdeling Duurzame Landbouwontwikkeling brengt in het kader van de Coördinatieopdracht Kleine Nete de gecumuleerde impact van de projecten Sigmoplan Varenheuvel-Abroek, Graafweide-Schupleer en AOG De Zegge/Grobbendonk op de individuele bedrijven in beeld. De eerste bevindingen tonen aan dat de onderzochte bijsturingen van deze projecten de impact op landbouw gevoelig doen dalen ten opzichte van de eerste voorstellen.

Deze oefening zal nog aangevuld worden met een overzicht van alle gronden van deze bedrijven (waar ze ook liggen in de regio) en de eventuele andere 'projecten' waardoor ze effectief of potentieel getroffen worden. Dat overzicht wordt gepresenteerd op de volgende Opvolgingscommissie.

Kunnen aan de landbouwers in het projectgebied garanties gegeven worden rond mestbeperking en teeltbeperking?

Op gronden aangeduid als landbouwgebied zullen geen extra beperkingen opgelegd worden. Hier geldt het reguliere beleid. In natuurgebieden worden wel beperkingen opgelegd. In natuurgebieden wordt wel een omvormingsbeheer voorzien. Hierbij wordt de omvorming gespreid over een vijftal jaar, waarbij de landbouwer de grassen als voeder kan gebruiken.

De kwartelkoning is een late broeder. Wat als deze toch in het landbouwgebied terechtkomt? Wat zijn dan de gevolgen voor de landbouwers?

De kwartelkoning zal niet broeden in intensief landbouwgebied. Hij heeft een andere biotoop nodig.

3.7 WATERMODELLERING

Is er bij de metingen van de waterstanden rekening gehouden met het lekken van het Albertkanaal?

Uit de modellering blijkt dat vooral de Kleine Pulsebeek en de Kleine Nete een effect hebben op de grondwaterstanden in Varenheuvel-Abroek. Het lekkend kanaal heeft geen rechtstreekse invloed op de grondwaterstanden.

Waar moet het water ten noorden van de E313 naartoe als de Kleine Pulsebeek wordt opgestuwd? Door het opstuwen van de Kleine Pulsebeek zal het oppervlaktewater langer in het gebied vastgehouden worden: waar is dat, in het natuurgebied of in het landbouwgebied?

In het oppervlaktewatermodel zijn alle waterlopen en grachten in de omgeving van Varenheuvel-Abroek, ook de grachten ten noorden van de autosnelweg, meegenomen. Uit de modelleringen blijkt dat de opstuwning niet voelbaar zal zijn ten noorden van de autosnelweg. De opstuwning zal enkel voelbaar zijn in de groen ingekleurde zone. De geel gekleurde zone, waar dotterbloemgrasland voorzien wordt, is hoger gelegen.

Wat als er toch een negatieve invloed buiten het projectgebied wordt vastgesteld ten gevolge van het aanpassen van het grondwaterpeil?

Zowel binnen als buiten het projectgebied werd een netwerk aan peilbuizen geplaatst. Via deze peilbuizen worden de schommelingen van het grondwaterpeil opgevolgd. De gewenste hogere grondwaterpeilen worden gerealiseerd door de Kleine Pulsebeek op te stuwen net opwaarts van de sifon onder het Albertkanaal. Als het nodig is, kan worden ingegrepen door het stuwpeil opnieuw te verlagen.

Om te voorkomen dat de grondwaterstanden verhogen stroomopwaarts in de zone tussen de Kleine Pulsebeek en de Kleine Nete, wordt een drainage voor de landbouw voorzien. Hoe wordt dit gerealiseerd? Hoeveel landbouwgrond is hiervoor nodig? Wie zal deze drainage betalen?

In overleg met de landbouwsector wordt het landbouwgebied voorzien van een aangepaste drainage (hetzij via de bestaande grachten, hetzij via ondergrondse drainage). Het bestaande grachtenstelsel zal daartoe aangesloten worden op een nieuwe rechtstreekse uitwatering naar de Kleine Nete. De inrichting van het landbouwgebied is een onderdeel van het inrichtingsplan en wordt bijgevolg gefinancierd door de Vlaamse overheid.

3.8 BOSCOMPENSATIE

Worden de bestaande bossen onteigend?

Er zal bos gekapt worden, wordt dat gecompenseerd? Zo ja, waar en met welke factor?

Binnen het geactualiseerde Sigmaplan zijn er zowel projecten waar er bos bijkomt als waar er bos verdwijnt. Het is de bedoeling om die balans intern binnen Sigma steeds in evenwicht te houden en tot nu toe is dat ook steeds gelukt.

3.9 COMMUNICATIE

Werden de gemeentebesturen al geïnformeerd?

In maart 2011 werden de gemeentebesturen een eerste maal geïnformeerd tijdens een bilateraal overleg tussen elk van de gemeenten en W&Z en het ANB. Vervolgens werd het overleg met de projectmatige werkgroep en de thematische subwerkgroepen opgestart. Ook bij het onderzoek van de locatie-alternatieven werd er teruggekoppeld met elk van de betrokken gemeenten.

Werden de eigenaars al geïnformeerd?

Op deze informatievergadering worden in eerste instantie de landbouwers geïnformeerd, omdat zij als eerste getroffen worden en omdat de uitwerking van het flankerend beleid vooral voor de gebruikers belangrijk is.

Bij de opstart van het project in 2011 werd aan alle gebruikers, eigenaars en omwonenden een nieuwsbrief bezorgd. Deze nieuwsbrief gaf meer uitleg bij het geactualiseerde Sigmaplan en het Sigma-project Nete en Kleine Nete.

4 CONCLUSIES EN AFSPRAKEN

Het rapport van deze informatievergadering wordt bezorgd aan alle aanwezigen en aan de leden van het Procesbeheercomité en de Opvolgingscommissie Kleine Nete.

In het kader van de Coördinatieopdracht Kleine Nete zal een principiële beslissing gevraagd worden aan de Vlaamse Regering over de alternatieve voorstellen voor Sigmaplan Varenheuvel-Abroek, Graafweide-Schupleer (Instandhoudingsdoelstellingen) en overstromingsgebied De Zegge (bekkenbeheerplan). De standpunten van de actoren betrokken via de Opvolgingscommissie Kleine Nete worden mee gerapporteerd aan de Vlaamse Regering.

VLM start het overleg met de individuele landbouwers om te kijken welke flankerende maatregelen nodig zijn voor elk van de betrokken landbouwers. Vervolgens kan het flankerend beleid op volle toeren opgestart worden.

Als er voorstellen worden geformuleerd in functie van een betere synergie tussen de Sigmadoelstellingen en landbouw, zullen die zeker onderzocht worden.